

《物理学报》创刊 90 周年

90 年努力奋斗, 铸造出我国 中文学术期刊的一面旗帜

王乃彦[†]

(中国原子能科学研究院, 北京 102413)

(2023 年 11 月 27 日收到)

DOI: [10.7498/aps.72.20231864](https://doi.org/10.7498/aps.72.20231864)

《物理学报》原名《中国物理学报》，创刊于 1933 年，至今已走过了 90 年艰难而光辉的历程。它是我国最早创刊的几种科技期刊之一，到现在，《物理学报》(以下简称“学报”)已成为我国物理学界最具有权威性的综合性中文学术期刊之一，发表文章的内容涵盖物理学各个学科及其交叉学科。90 年来，历届学报主编、副主编、编委和编辑部人员认真地执行办刊方针，努力工作、坚持不断地提高刊物质量。即使在抗日战争时期，在“文化大革命”科研生产遭到极大破坏时期，在办刊经费极度欠缺的情况下仍然坚持出版，一有条件就积极复刊。改革开放以后，随着我国物理学科的发展，学报得到了迅速的发展，为促进国内外学术交流、传播我国物理学工作者的丰硕成果、推动我国物理学研究工作做出了自己的贡献，这是有目共睹的。学报获得过首届国家期刊奖、第二届中国出版政府奖期刊奖、百强报刊等全国性的荣誉，这些奖是很多学界的院士专家参与评选的。

90 年的艰苦奋斗给我们积累了什么宝贵的经验？展望未来我们还有什么值得进一步努力的地方呢？

严格说来，我是没有什么发言权的，中国物理学会和中国科学院物理研究所的一些领导、编辑部的一些老同志他们更有发言权，这里我只是谈一些

粗浅的看法，供参考。宝贵的经验有下面几点。

1) 坚持严格的审稿制度，保证期刊质量。编委会的委员和编辑部的同志严格执行审稿制度，保障稿件评审过程中的每个环节的公正性、保密性，秉公办事，对有争议的稿件进行复审。重要的问题最终由主编、副主编来审定，确保稿件的质量，绝不能让有质量问题的稿件在刊物上发表。国际上所有优秀的刊物都有一个经验，那就是拒绝发表低质量的文章，并认为这是吸引更多的高水平文章来投稿的必要条件。

2) 坚持学风建设，严肃处理篡改、剽窃等违背科学道德的行为，维护期刊的质量和声誉。

在此举一个我知道的例子。1992 年 10 月 21 日，学报编辑部收到中国科学院理论物理研究所郝柏林和刘寄星两位同志揭发中国矿业大学李富斌剽窃论文的来信，主编和编辑部的同志对此非常重视。主编黄祖洽亲自撰文《一个值得我们注意和警惕的问题》并发表在《物理学报》第 42 卷第 2 期上，文中强调“在报道科学研究的过程中的捏造篡改和剽窃行为是严重的科学研究道德不正当行为，我们不希望在本刊出现这种情况。……敬请广大读者和爱护本刊的朋友们大力协助我们，杜绝这类不正当行为！一旦发现这类情况，热忱欢迎来函举报，以便我们及时处理，维护本刊的质量和

[†] 通信作者。E-mail: wangny@public.bta.net

声誉!我们必须强调, 科学研究的公正诚实性是十分重要的, 是从事科学研究应遵守的基本准则。”^[1] 学报编辑部致函李富斌, 对于他投寄到编辑部的 5 篇尚在审查过程中的文章, 要求其提供证明, 证实这些文章都经过了查新 (即已追踪国内外检索文献), 李富斌复函称不明白查新是什么意思. 1992 年 12 月中旬, 编辑部将上述 5 篇文章全部退还给李富斌.

学报始终把科学道德建设看为一件十分重要的事情, 并贯彻在出版工作的各环节中, 在国内学术界开展的关于“批判李富斌剽窃论文事件, 加强科学道德建设”的大讨论中, 编辑部撰写了《科学道德必须维护》的文章^[2], 强烈呼吁净化学风, 维护公正诚实的科学道德.

3) 始终坚持严谨的治学态度和追求真理的科学精神, 实事求是地报道科研成果, 客观地评估成果的意义, 这是编辑部办刊和编委评估稿件的重要依据.

1972 年 11 月《物理》拟刊发中国科学院云南站云室实验的结果, 似乎有可能发现一个重质量的带负电荷的粒子. 按照周恩来总理的指示, 《物理》如实地报道了实验情况, 说明了可能的实验结果和误差大小, 并指出了进一步的测量分析工作还在进行中, 留有余地. 后来证明, 确实是不能确定发现了新粒子, 周总理的指示是完全正确的, 这种严谨的科学态度和科学精神, 也为学报 1974 年复刊后的办刊思想指明了正确的方向. 学报始终坚持用实事求是的科学态度报道科研成果.

这里, 对于学报办刊我也提一点希望. 随着科学技术的迅猛发展, 模拟研究、虚拟现实在研究工

作中的重要性日益凸显出来, 现在刊物中发表的文章几乎每篇都有模拟计算的部分. 在基于对实验和理论深刻理解的基础上, 根据自己的实验条件和各种边界条件, 同时根据理论的基本原理建立理论模型, 并由此推导出运算公式, 最终通过模拟计算得到结果, 再和自己的实验结果进行比较, 这自然是很好的文章, 我们编辑部自然非常欢迎, 求之不得. 但是, 这是一个严肃的、艰苦的过程, 我们在国内外的刊物中可以发现有些发表的文章中, 读者不能相信作者是否真正地、认真严肃地对待了这个过程, 有些人没有描述上述的条件, 甚至都不很了解对方的实验条件, 包括相互作用的具体过程, 就简简单单地运用他人编写的什么程序, 计算模拟出跟实验完全符合的结果, 让人不得其解. 严格说来这是个学风问题, 我希望能引起编辑部的重视. 学报在学风建设上历来是做得很好的, 我们应该带个头, 树个榜样.

对于实验的文章, 作者应该把所有的实验结果如实地加以报道, 避免报喜不报忧, 挑好的数据报道. 而且有的数据后面没有加上误差, 读者难以判断其稳定性和可靠性, 希望我们编委会的委员在审稿时能注意把关.

最后, 在回顾《物理学报》90 年艰苦奋斗的历史和取得的辉煌成就的同时, 衷心希望学报继续努力, 越办越好, 更上一个台阶, 再立新功!

参考文献

- [1] The Editors 1993 *Acta Phys. Sin.* **42** 170 (in Chinese) [编辑部 1993 物理学报 **42** 170]
- [2] Liu D Q 1993 *Chin. J. Sci. Tech. Peri.* **4** 42 (in Chinese) [刘大乾 1993 中国科技期刊研究 **4** 42]

The 90th Anniversary of *Acta Physica Sinica*

Acta Physica Sinica: A banner of Chinese academic journals

Wang Nai-Yan[†]

(China Institute of Atomic Energy, Beijing 102413, China)

(Received 27 November 2023)

DOI: 10.7498/aps.72.20231864

[†] Corresponding author. E-mail: wangny@public.bta.net